

2010年3月25日

Cour de cassation

最高法院

chambre civile 1

民一庭

Audience publique du 13 décembre 1983

1983年12月13日公开审判

N° de pourvoi: 82-12237

申诉号: 82-12237

Publié au bulletin

《公报》发表

Cassation

撤销原判

Pdt M. Joubrel, président

Rpr M. Raoul Béteille, conseiller apporteur

Av.Gén. M. Gulphe, avocat général

Av. Demandeur : M. Delvolvé, avocat(s)

法兰西共和国

以法兰西人民之名

基于唯一申诉理由：鉴于《民法典》第1110条；

鉴于，C夫妇通过莫里斯·A、菲利普·A和芮尼·X的协助，公开拍卖了一幅家传的、一直被认为是由尼古拉·Z所作的画作，然而，公开拍卖估价人向有关专家进行咨询，专家罗伯特·Y将该画归入卡拉奇兄弟画派，于是在所有权人C夫妇的同意下，该画就以这样的信息情况被录入了拍卖目录，并于1968年2月21日以2200法郎的价格被拍出；

鉴于，法国国家博物馆联合会行使了优先购买权，随后将该画作作为画家Z先生的原作进行展出；

鉴于，C夫妇以买卖合同标的物基本性质认定错误为由，请求确定合同无效，而上诉法院在撤销前一判决后进行重审，并判决驳回其请求，理由为：如果C夫妇“在出售画作时能够确信涉诉画作并非尼古拉·Z的作品，如果该画作在出售

时就能被C夫妇或是其代理人辨认出的话”，那么无论是经1968年3月20日的判决将该画作作为Z先生的真迹划归卢浮宫，还是1969年卢浮宫期刊上登载的B先生的文章，再或是卢浮宫将该画作以在Z先生画作之名展出，实际上都不涉及或包含任何在买卖合同缔结前或是缔结过程中可能影响卖方同意的意思表示的关于画作作者判断的因素；

鉴于，同样地，法国国家博物馆联合会提出了辩护理由，认为不论购买画作后其自身的行为如何，归根结底，画作作者的身份并不绝对地确定，而上诉法院则表示“法国国家博物馆联合会在该画作作者身份问题上的观点得到保持——或者随后又被改变——都不重要，合同是否存在错误应当放在买卖合同缔结之日来判断”；

鉴于上诉法院作出了这样的判决，否认了C夫妇有权使用买卖合同成立后获得的判断因素来证明缔结合同时己方存在错误，上诉法院违反了前述法律条文。

鉴于买卖合同的效力问题作为拍卖估价人责任问题的结果，与后者之间存在必要的从属关系，根据《民事诉讼法典》第624条，撤销的涉诉判决与拍卖估价人的责任有关；

基于上述理由：宣布无效并撤销亚眠上诉法院于1982年2月1日作出的判决。

REMET EN CONSEQUENCE LA CAUSE ET LES PARTIES AU MEME ET SEMBLABLE ETAT OU ELLES ETAIENT AVANT LEDIT ARRET, ET POUR ETRE FAIT DROIT, LES RENVOIE DEVANT LA COUR D'APPEL DE VERSAILLES, A CE DESIGNEE PAR DELIBERATION SPECIALE PRISE EN LA CHAMBRE DU CONSEIL ;

发表：《最高法院民一庭判决公报》第 293 期

涉诉判决：亚眠上诉法院（联合庭）1982 年 2 月 1 日

Titrages et résumés : CONTRATS ET OBLIGATIONS - Consentement - Erreur - Erreur sur la substance - Moment d'appréciation. Encourt la cassation la décision qui, pour rejeter l'action en nullité de la vente d'un tableau pour erreur sur la qualité substantielle, dénie aux vendeurs le droit de se servir d'éléments d'appréciation postérieurs à la vente pour prouver l'existence d'une erreur de leur part au moment de la vente.

* CONTRATS ET OBLIGATIONS - Consentement - Erreur - Erreur sur la substance - Vente - Oeuvre d'art - Authenticité. * VENTE - Nullité - Erreur - Erreur sur la substance - Eléments d'appréciation - Eléments postérieurs au contrat.

先例：参见：最高法院（民一庭），1978年2月22日，《民事公报》1978 I, N. 74, 第62页，（撤销原判）。参见：最高法院（民一庭），1983年10月26日，《民事公报》1983年 I N. 249（2），（撤销原判）。