

ARRÊTS DES

JURIDICTIONS EUROPÉENNES

CITÉS DANS LES VEILLES BIMESTRIELLES

TABLE ANALYTIQUE

- ANNÉE 2009 -

Mars 2010

Observatoire du droit européen
Service de documentation et d'Etudes
Cour de Cassation

TABLE ANALYTIQUE

DES ARRÊTS CITÉS

DANS LES VEILLES BIMESTRIELLES

ANNÉE 2009

**Observatoire du droit européen
Service de documentation et d'Etudes
Cour de Cassation**

Arrêts rendus par

la Cour européenne des droits de l'homme,

classés par articles de la Convention

ARTICLE 2 : “DROIT À LA VIE”

- F -

- CEDH, **F.H. c. Suède**, 20 janvier 2009, req. n° 32621/06, veille bimestrielle n° 23, p. 62.

- G -

- CEDH, **G.N. et autres c. Italie**, 1^{er} décembre 2009, req. n° 43134/05, veille bimestrielle n° 28, p. 68.

- CEDH, **Guiliani et Gaggio c. Italie**, 25 août 2009, req. n° 23458/02, veille bimestrielle n° 26, p. 24.

- K -

- CEDH, **Kaboulov c. Ukraine**, 19 novembre 2009, req. n° 41015/04, veille bimestrielle n° 28, p. 76.

- CEDH, **Kolevi c. Bulgarie**, 5 novembre 2009, req. n° 1108/02, veille bimestrielle n° 28, p. 83.

- M -

- CEDH, **Maiorano et autres c. Italie**, 15 décembre 2009, req. n° 28634/06, veille bimestrielle n° 28, p. 51.

- CEDH, déc., **Meixner c. Allemagne**, 26 novembre 2009, Irrecevabilité, req. n° 26958/07, veille bimestrielle n° 28, p. 92.

- S -

- CEDH, **Šilih c. Slovénie**, 9 avril 2009, req. n° 71463/01, veille bimestrielle n° 24, p. 33.

- V -

CEDH, **Gde ch., Varnava et autres c. Turquie**, 18 septembre 2009, req. n° 16064/90, 16065/90, 16066/90, 16068/90, 16069/90, 16070/90, 16071/90, 16072/90 et 16073/90, veille bimestrielle n° 27, p. 61.

- CEDH, **Velcea et Mazăre c. Roumanie**, 1^{er} décembre 2009, req. n° 64301/01, veille bimestrielle n° 28, p. 65.

ARTICLE 3 : "INTERDICTION DE LA TORTURE"

- A -

- CEDH, **Gde ch., A. et autres c. Royaume-Uni**, 19 février 2009, req. n° 3455/05, veille bimestrielle n° 23, p. 40.
- CEDH, **Abdolkhani et Karimnia c. Turquie**, 22 septembre 2009, req n° 30471/08, veille bimestrielle n° 27, p. 58.

- B -

- CEDH, **Ben Khemais c. Italie**, 24 février 2009, req n° 246/07, veille bimestrielle n° 23, p. 34.
- CEDH, **Branduse c. Roumanie**, 7 avril 2009, req. n° 6586/03, veille bimestrielle n° 24, p. 38.

- C -

- CEDH, **Cakir c. Belgique**, 10 mars 2009, req. n° 44256/06, veille bimestrielle n° 24, p. 52.

- D -

- CEDH, **Daoudi c. France**, 3 décembre 2009, req. n° 19576/08, veille bimestrielle n° 28, p. 61.
- CEDH, **Dayanan c. Turquie**, 13 octobre 2009, req. n° 7377/03, veille bimestrielle n° 27, p. 42.

- E -

- CEDH, **Gde ch., Enea c. Italie**, 17 septembre 2009, req. n° 74912/01, veille bimestrielle n° 27, p. 64.
- CEDH, **E.S et autres c. Slovaquie**, 15 septembre 2009, req. n° 8227/04, veille bimestrielle n° 27, p. 76.

- F -

- CEDH, **F.H. c. Suède**, 20 janvier 2009, req. n° 32621/06, veille bimestrielle n° 23, p. 62.

- G -

- CEDH, **Güveç c. Turquie**, 20 janvier 2009, req. n° 70337/01, veille bimestrielle n° 23, p. 65.

- K -

- CEDH, **Kaboulov c. Ukraine**, 19 novembre 2009, req. n° 41015/04, veille bimestrielle n° 28, p. 76.
- CEDH, **Korelc c. Slovenia**, 12 mai 2009, req. n° 28456/03, veille bimestrielle n° 25, p. 87.

- L -

- CEDH, **Léger c. France**, 30 mars 2009, req. n° 19324/02 (radiation), veille bimestrielle n° 24, p. 41.
- CEDH, déc., **Patrice Lesle c. France**, 13 janvier 2009, req. n° 1306/05, veille bimestrielle n° 23,

p. 104.

- M -

- CEDH, déc., *Meixner c. Allemagne*, 26 novembre 2009, req. n° 26958/07, veille bimestrielle n° 28, p. 92.

- P -

- CEDH, *Paladi c. Moldova*, 10 mars 2009, req. n° 39806/05, veille bimestrielle n° 24, p. 54.
- CEDH, *Paradysz c. France*, 29 octobre 2009, req. n° 17020/05, veille bimestrielle n° 27, p. 31.
- CEDH, *Prencipe c. Monaco*, 16 juillet 2009, req. n° 43376/06, veille bimestrielle n° 26, p. 45.

- S -

- CEDH, *Salmanoğlu et Polattas c. Turquie*, 17 mars 2009, req. n° 15828/03, veille bimestrielle n° 24, p. 48.
- CEDH, *Slawomir Musial c. Pologne*, 20 janvier 2009, req. n° 28300/06, veille bimestrielle n° 23, p. 67.
- CEDH, *Sulejmanovic c. Italie*, 16 juillet 2009, req. n° 22635/03, veille bimestrielle n° 26, p. 49.

- T -

- CEDH, (décision) *Tas c. Belgique*, 12 mai 2009, req. n° 44614/06, veille bimestrielle n° 25, p. 97.

- V -

CEDH, **Gde ch.**, *Varnava et autres c. Turquie*, 18 septembre 2009, req. n° 16064/90, 16065/90, 16066/90, 16068/90, 16069/90, 16070/90, 16071/90, 16072/90 et 16073/90, veille bimestrielle n° 27, p. 61.

ARTICLE 5 : “DROIT À LA LIBERTÉ ET À LA SÛRETÉ”

- A -

- CEDH, **Gde ch., A. et autres c. Royaume-Uni**, 19 février 2009, req. n° 3455/08, veille bimestrielle n° 23, p. 40.
- CEDH, **Abdolkhani et Karimnia c. Turquie**, 22 septembre 2009, req n° 30471/08, veille bimestrielle n° 27, p. 58.

- B -

- CEDH, **Gde ch. Bykov c. Russie**, 10 mars 2009, req. n° 4378/02, veille bimestrielle n° 24, p. 60.

- D -

- CEDH, **De Schepper c. Belgique**, 13 octobre 2009, req. n° 27428/07, veille bimestrielle n° 27, p. 43.

- F -

- CEDH, **Faure c. France**, 15 janvier 2009, req. n° 19421/04, veille bimestrielle n° 23, p. 75.

- G -

- CEDH, **Güveç c. Turquie**, 20 janvier 2009, req. n° 70337/01, veille bimestrielle n° 23, p. 65.

- K -

- CEDH, **Kaboulov c. Ukraine**, 19 novembre 2009, req. n° 41015/04, veille bimestrielle n° 28, p. 76.
- CEDH, **Kolevi c. Bulgarie**, 5 novembre 2009, req. n° 1108/02, veille bimestrielle n° 28, p. 83.

- L -

- CEDH, **Léger c. France**, 30 mars 2009, req. n° 19324/02 (radiation), veille bimestrielle n° 24, p. 41.

- M -

- CEDH, **M. c. Allemagne**, 17 décembre 2009, req. n° 19359/04, veille bimestrielle n° 28, p. 42.
- CEDH, **Maloum c. France**, 8 octobre 2009, req. n° 35471/06, veille bimestrielle n° 27, p. 48.
- CEDH, **Mangouras c. Espagne**, 8 janvier 2009, req. n° 12050/04, veille bimestrielle n° 23, p. 91.
- CEDH, **Gde ch., Mooren c. Allemagne**, 9 juillet 2009, req. n° 11364/03, veille bimestrielle n° 26, p. 54.

- N -

- CEDH, ***Naudo c. France***, 8 octobre 2009, req. n° 35469/06, veille bimestrielle n° 27, p. 48

- P -

- CEDH, ***Paladi c. Moldova***, 10 mars 2009, req. n° 39806/05, veille bimestrielle n° 24, p. 54.

- CEDH, ***Paradysz c. France***, 29 octobre 2009, req. n° 17020/05, veille bimestrielle n° 27, p. 31

- CEDH, ***Prencipe c. Monaco***, 16 juillet 2009, req. n° 43376/06, veille bimestrielle n° 26, p. 45.

- V -

CEDH, **Gde ch., *Varnava et autres c. Turquie***, 18 septembre 2009, req. n° 16064/90, 16065/90, 16066/90, 16068/90, 16069/90, 16070/90, 16071/90, 16072/90 et 16073/90, veille bimestrielle n° 27, p. 61.

ARTICLE 6 : “DROIT À UN PROCÈS ÉQUITABLE”

- A -

- CEDH, **A c. Norvège**, 9 avril 2009, req. n° 28070/06, veille bimestrielle n° 24, p. 36.
- CEDH, déc., **Aktas c. France** (req. n° 43563/08), **Bayrak c. France** (req. n° 14308/08), **Gamaleddyn c. France** (req. n° 18527/08), **Ghazal c. France** (req. n° 29134/08), **Singh c. France** (req. n° 25463/08) et **Singh c. France** (req. n° 27561/08), 30 juin 2009, veille bimestrielle n° 26, p. 64.
- CEDH, **Gde. ch., Andrejeva c. Lettonie**, 18 février 2009, req. n° 55707/00, veille bimestrielle n° 23, p. 49.

- B -

- CEDH, **Bácanu et sc “R” SA c. Russie**, 3 mars 2009, req. n° 4411/04, veille bimestrielle n° 24, p. 64.
- CEDH, **Batsanina c. Russie**, 26 mai 2009, req. n° 3932/02, veille bimestrielle n° 25, p. 82.
- CEDH, **Bendayan Azcantot et Benalal Bandayan c. Espagne**, 9 juin 2009, req. n° 28142/04, veille bimestrielle n° 25, p. 62.
- CEDH, **Borovsky c. Slovaquie**, 2 juin 2009, req. n° 24528/02, veille bimestrielle n° 25, p. 70.
- CEDH, **Bourdov c. Russie (n° 2)**, 15 janvier 2009, req. n° 33509/04, veille bimestrielle n° 23, p. 71.
- CEDH, **Gde ch. Bykov c. Russie**, 10 mars 2009, req. n° 4378/02, veille bimestrielle n° 24, p. 60.

- C -

- CEDH, **C.G.I.L. et Cofferati c. Italie**, 24 février 2009, req. n° 46967/07, veille bimestrielle n° 23, p. 38.
- CEDH, **Chaudet c. France**, 29 octobre 2009, req. n° 49037/06, veille bimestrielle n° 27, p. 33
- CEDH, **Codarcea c. Roumanie**, 2 juin 2009, req. n° 31675/04, veille bimestrielle n° 25, p. 67.

- D -

- CEDH, **Dattel c. Luxembourg (n° 2)**, 30 juillet 2009, req. n° 18522/06, veille bimestrielle n° 26, p. 31.
- CEDH, **Dayanan c. Turquie**, 13 octobre 2009, req. n° 7377/03, veille bimestrielle n° 27, p. 42.
- CEDH, **Dubus c. France**, 11 juin 2009, req. n° 5242/04, veille bimestrielle n° 25, p. 59.

- E -

- CEDH, **Elyasin c. Grèce**, 28 mai 2009, req. n° 46929/06, veille bimestrielle n° 25, p. 76.
- CEDH, **Gde ch., Enea c. Italie**, 17 septembre 2009, req. n° 74912/01, veille bimestrielle n° 27, p. 64

- F -

- CEDH, **Ferré Gisbert c. Espagne**, 13 octobre 2009, req. n° 39590/05, veille bimestrielle n° 27, p. 40

- CEDH, **Fiume c. Italie**, du 30 juin 2009, req. n° 20774/05, veille bimestrielle n° 25, p. 37.

- G -

- CEDH, **Gaillard c. France**, 15 janvier 2009, req. n° 24488/04, veille bimestrielle n° 23, p. 77.

- CEDH, déc., **Gas et Dubois c. France**, 1^{er} septembre 2009, req. n° 45827/07, présentée par M. Jacquier, veille bimestrielle n° 27, p. 83.

- CEDH, déc., **Gasparini c. Italie et Belgique**, 12 mai 2009, req. n° 10750/03, veille bimestrielle n° 25, p. 99.

- CEDH, **Gde ch., Gorou c. Grèce (n° 2)**, 20 mars 2009, req. n° 12686/03, veille bimestrielle n° 24, p. 46.

- CEDH, déc., **Gouveia Gomes Fernandez et Freita E Costa c. Portugal**, 26 mai 2009, req. n° 1529/08, veille bimestrielle n° 25, p. 93.

- I -

- CEDH, **Igual Coll c. Espagne**, 10 mars 2009, req. n° 37496/04, veille bimestrielle n° 24, p. 59.

- K -

- CEDH, **Gde Ch., Kart c. Turquie**, 3 décembre 2009, req. n° 8917/05, veille bimestrielle n° 28, p. 59.

- CEDH, **Kenedi c. Hongrie**, 26 mai 2009, req. n° 31475/05, veille bimestrielle n° 25, p. 80.

- CEDH, **Korelc c. Sloveña**, 12 mai 2009, req. n° 28456/03, veille bimestrielle n° 25, p. 87.

- L -

- CEDH, **Laudette c. France**, 11 juin 2009, req. n° 19/05, veille bimestrielle n° 25, p. 57.

- CEDH, **Lee Davies c. Belgique**, 28 juillet 2009, req. n° 18704/05, veille bimestrielle n° 26, p. 34.

- CEDH, **Ligue du monde islamique et Organisation islamique mondiale du secours islamique c. France**, 15 janvier 2009, req. n° 36497/05 et 37172/05, veille bimestrielle n° 23, p. 78.

- CEDH, **Luka c. Roumanie**, 21 juillet 2009, req. n° 34197/02, veille bimestrielle n° 26, p. 42.

- M -

- CEDH, **Masaev c. Moldova**, 12 mai 2009, req. n° 6303/05, veille bimestrielle n° 25, p. 84.

- CEDH, déc., **Menéndez Garcia c. Espagne**, 5 mai 2009, req. n° 21046/07, veille bimestrielle n° 25, p. 103.

- CEDH, **Mérigaud c. France**, 24 septembre 2009, req. n° 32976/04, veille bimestrielle n° 27, p. 56.

- CEDH, **Moskal c. Pologne**, 15 septembre 2009, req. n° 10373/05, veille bimestrielle n° 27, p. 70.

- P -

- CEDH, déc., **Pipi c. Turquie**, 12 mai 2009, req. n° 4020/03, veille bimestrielle n° 25, p. 95.

- CEDH, **Pistolis et autres c. Grèce**, 4 juin 2009, req. n° 54594/07, veille bimestrielle n° 25, p. 64.

- R -

- CEDH, **Reklos et Davourlis c. Grèce**, 15 janvier 2009, req. n° 1234/05, veille bimestrielle n° 23, p. 81.

- S -

- CEDH, **Sartory c. France**, 24 septembre 2009, req. n° 40589/07, veille bimestrielle n° 27, p. 54.

- CEDH, **Schlumpf c. Suisse**, 8 janvier 2009, req. n° 29002/06, veille bimestrielle n° 23, p. 93.

- CEDH, **Gde Ch., Scoppola c. Italie (n° 2)**, 17 septembre 2009, req. n° 10249/03, veille bimestrielle n° 27, p. 67.

- CEDH, **Seyithan Demir c. Turquie**, 28 juillet 2009, req. n° 25381/02, veille bimestrielle n° 26, p. 35.

- CEDH, **Simaldone c. Italie**, 31 mars 2009, req. n° 22644/03, veille bimestrielle n° 24, p. 42.

- CEDH, **Stagno c. Belgique**, 7 juillet 2009, req. n° 1062/07, veille bimestrielle n° 26, p. 58.

- T -

- CEDH, **Tapia Gasca et D. c. Espagne**, 22 décembre 2009, req. n° 20272/06, veille bimestrielle n° 28, p. 40.

- CEDH, **Taxquet c. Belgique**, 13 janvier 2009, req. n° 926/05, veille bimestrielle n° 23, p. 86.

- U -

- CEDH, déc., **Union fédérale des consommateurs Que choisir de Côte d'Or c. France**, 30 juin 2009, req. n° 39699/03, veille bimestrielle n° 26, p. 61.

- V -

- CEDH, **Varnima Corporation International S.A c. Grèce**, 28 mai 2009, req. n° 48906/06, veille bimestrielle n° 25, p. 78.

ARTICLE 7 : “PAS DE PEINE SANS LOI”

- G -

- CEDH, **Gardel c. France**, req. n° 16428/05, CEDH, **Bouchacourt c. France**, req. n° 5335/06 et CEDH, **M.B. c. France**, req. n° 22115/06, 17 décembre 2009, veille bimestrielle n° 28, p. 45.
- CEDH, **Gurguchiani c. Espagne**, 15 décembre 2009, req. n° 16012/06, veille bimestrielle n° 28, p. 48.

- M -

- CEDH, **M. c. Allemagne**, 17 décembre 2009, req. n° 19359/04, veille bimestrielle n° 28, p. 42.

- O -

- CEDH, déc., **Ould Dah c. France**, 17 mars 2009, req. n° 13113/03, veille bimestrielle n° 24, p. 66.

- S -

- CEDH, **Gde Ch., Scoppola c. Italie (n° 2)**, 17 septembre 2009, req. n° 10249/03, veille bimestrielle n° 27, p. 67.

- T -

- CEDH, déc., **Tas c. Belgique**, 12 mai 2009, req. n° 44614/06, veille bimestrielle n° 25, p. 97.

ARTICLE 8 : “DROIT AU RESPECT DE LA VIE PRIVÉE ET FAMILIALE”

- A -

- CEDH, **A c. Norvège**, 9 avril 2009, req. n° 28070/06, veille bimestrielle n° 24, p. 36.

- B -

- CEDH, **Gde ch. Bykov c. Russie**, 10 mars 2009, req. n° 4378/02, veille bimestrielle n° 24, p. 60.

- CEDH, **Brândușe c. Roumanie**, 7 avril 2009, req. n° 6586/03, veille bimestrielle n° 24, p. 38.

- C -

- CEDH, **C.C c. Espagne**, 6 octobre 2009, req. n° 1425/06, veille bimestrielle n° 27, p. 49.

- CEDH, **Codarcea c. Roumanie**, 2 juin 2009, req. n° 31675/04, veille bimestrielle n° 25, p. 67.

- E -

- CEDH, **Gde ch., Enea c. Italie**, 17 septembre 2009, req. n° 74912/01, veille bimestrielle n° 27, p. 64.

- CEDH, **E. S. c. Slovaquie**, 15 septembre 2009, req. n° 8227/04, veille bimestrielle n° 27, p. 76.

- F -

- CEDH, déc., **Flamenbaum, Akierman et 16 autres c. France**, 17 mars 2009, req. n° 3675/04 et 23264/04, veille bimestrielle n° 24, p. 68.

- G -

- CEDH, **Gardel c. France**, req. n° 16428/05, **Bouchacourt c. France**, req. n° 5335/06 & **M.B c. France**, req. n° 22115/06, 17 décembre 2009, veille bimestrielle n° 28, p. 45.

- CEDH, déc., **Gas et Dubois c. France**, 1^{er} septembre 2009, req. n° 45827/07, présentée par M. Jacquier, veille bimestrielle n° 27, p. 83

- M -

- CEDH, déc., **Menéndez Garcia c. Espagne**, 5 mai 2009, req. n° 21046/07, veille bimestrielle n° 25, p. 103.

- CEDH, **Moskal c. Pologne**, 15 septembre 2009, req. n° 10373/05, veille bimestrielle n° 27, p. 70.

- N -

- CEDH, **Neulinger et Shuruk c. Suisse**, 8 janvier 2009, req. n° 41615/07, veille bimestrielle n° 23, p. 95.

- O -

- CEDH, **Onur c. Royaume-Uni**, 17 février 2009, req. n° 27319/07, veille bimestrielle n° 23, p. 99.

- P -

- CEDH, déc., **Pipi c. Turquie**, 12 mai 2009, req. n° 4020/03, veille bimestrielle n° 25, p. 95.
- CEDH, déc., **Frédéric Poitou c. France**, 15 septembre 2009, req. n° 16557/08, veille bimestrielle n° 27, p. 79.

- R -

- CEDH, **Reklos et Davourlis c. Grèce**, 15 janvier 2009, req. n° 1234/05, veille bimestrielle n° 23, p. 81.
- CEDH, **R.R c. Roumanie**, 10 novembre 2009, req. n° 1188/05, veille bimestrielle n° 28, p. 80.

- S -

- CEDH, **Serife Yigit c. Turquie**, 20 janvier 2009, req. n° 3976/05, veille bimestrielle n° 23, p. 64.
- CEDH, **Schlumpf c. Suisse**, 8 janvier 2009, req. n° 29002/06, veille bimestrielle n° 23, p. 93.
- CEDH, **Szuluk c. Royaume-Uni**, 2 juin 2009, req. n° 36936/05, veille bimestrielle n° 25, p. 72.

- T -

- CEDH, **Tapia Gasca et D. c. Espagne**, 22 décembre 2009, req. n° 20272/06, veille bimestrielle n° 28, p. 40.
- CEDH, **Tatar c. Roumanie**, 27 janvier 2009, req. n° 67021/01, veille bimestrielle n° 23, p. 60.
- CEDH, **Todorova c. Italie**, 13 janvier 2009, req. n° 33932/06, veille bimestrielle n° 23, p. 89.

- V -

- CEDH, **Vautier c. France**, 26 novembre 2009, req. n° 28499/05, veille bimestrielle n° 28, p. 72.
- CEDH, **Velcea et Mazăre c. Roumanie**, 1^{er} décembre 2009, req. n° 64301/01, veille bimestrielle n° 28, p. 65.
- CEDH, déc., **Volker Hartung c. France**, 3 novembre 2009, req. n° 10231/07, veille bimestrielle n° 28, p. 93.

ARTICLE 9 : “LIBERTÉ DE PENSÉE, DE CONSCIENCE ET DE RELIGION”

- A -

- CEDH, déc., *Aktas c. France* (req. n° 43563/08), *Bayrak c. France* (req. n° 14308/08), *Gamaleddyn c. France* (req. n° 18527/08), *Ghazal c. France* (req. n° 29134/08), *Singh c. France* (req. n° 25463/08) et *Singh c. France* (req. n° 27561/08), 30 juin 2009, veille bimestrielle n° 26, p. 64.

- K -

- CEDH, *Kimlya et autres c. Russie*, 1^{er} octobre 2009, req. n° 76836/01 et 32782/03, veille bimestrielle n° 27, p. 51

- M -

- CEDH, *Masaev c. Moldova*, 12 mai 2009, req. n° 6303/05, veille bimestrielle n° 25, p. 84.
- CEDH, *Mirolubovs et autres c. Lettonie*, 15 septembre 2009, req. n° 798/05, veille bimestrielle n° 27, p. 73

ARTICLE 10 : "LIBERTÉ D'EXPRESSION"

- A -

- CEDH, **Affaires Women on waves et autres c. Portugal**, 3 février 2009, req. n° 31276/05, veille bimestrielle n° 23, p. 58.
- CEDH, **Alves da Silva c. Portugal**, 20 octobre 2009, req. n° 41665/07, veille bimestrielle n° 27, p. 39.
- CEDH, **Association de citoyens Radko et Paunkovski c. L'Ex-République Yougoslave de Macédoine**, 15 janvier 2009, req. n° 74651/01, veille bimestrielle n° 23, p. 69.

- B -

- CEDH, **Băcanu et SC "R" SA c. Roumanie**, 3 mars 2009, req. n° 4411/04, veille bimestrielle n° 24, p. 64.
- CEDH, **Bodrožić et Vujin c. Serbie**, 23 juin 2009, req. n° 38435/05, veille bimestrielle n° 25, p. 52.
- CEDH, **Brunet-Lecomte et autres c. France**, 5 février 2009, req. n° 42117/04, veille bimestrielle n° 23, p. 56.
- CEDH, **Brunet-Lecomte et Tanant c. France**, 8 octobre 2009, req. n° 12662/06, veille bimestrielle n° 27, p. 46.

- E -

- CEDH, **Etxeberria et autres c. Espagne**, 30 juin 2009, req. n° 35579/03, veille bimestrielle n° 25, p. 46.

- F -

- CEDH, **Ferret c. Belgique**, 16 juillet 2009, req. n° 15615/07, veille bimestrielle n° 26, p. 51.
- CEDH, **Financial times Ltd et autres c. Royaume-Uni**, 15 décembre 2009, veille bimestrielle n° 28, req. n° 821/03, p. 54.
- CEDH, **Flux c. Moldova (n° 7)**, 24 novembre 2009, req. n° 25367/05, veille bimestrielle n° 28, p. 75.

- G -

- CEDH, déc., **Gouveia Gomes Fernandez et Freita E Costa c. Portugal**, 26 mai 2009, req. n° 1529/08, veille bimestrielle n° 25, p. 93.

- H -

- CEDH, **Hachette Filipacchi Associés « Ici Paris » c. France**, 23 juillet 2009, req. n° 12268/03, veille bimestrielle n° 26, p. 40.
- CEDH, **Hachette Filipacchi Presse Automobile et Dupuy c. France**, 5 mars 2009, req. n° 13353/05, veille bimestrielle n° 25, p. 90.

- K -

- CEDH, **Karsai c. Hongrie**, 1^{er} décembre 2009, req. n° 5380/07, veille bimestrielle n° 28, p. 71.
- CEDH, **Kenedi c. Hongrie**, 26 mai 2009, req. n° 31475/05, veille bimestrielle n° 25, p. 80.
- CEDH, **Kudeshkina c. Russie**, 26 février 2009, req. n° 29492/05, veille bimestrielle n° 23, p. 31.

- L -

- CEDH, **Lombardi Vallauri c. Italie**, 20 octobre 2009, req. n° 39128/05, veille bimestrielle n° 27, p. 37.

- M -

- CEDH, déc. **Jean-Hugues Matelly c. France**, 15 septembre 2009, req. n° 30330/04, veille bimestrielle n° 27, p. 80.

- O -

- CEDH, **Orban et autres c. France**, 15 janvier 2009, req. n° 20985/05, veille bimestrielle n° 23, p. 83.

- S -

- CEDH, **Sanoma Uitgevers B.V. c. Pays-Bas**, 31 mars 2009, req. n° 38224/03, veille bimestrielle n° 24, p. 40.
- CEDH, **Sorguç c. Turquie**, 23 juin 2009, req. n° 17089/03, veille bimestrielle n° 25, p. 50.
- CEDH, **Standard Verlags GMBH c. Autriche (n° 2)**, 4 juin 2009, req. n° 21277/05, veille bimestrielle n° 25, p. 66.

- T -

- CEDH, **Társaság a Szabadságjogokért c. Hongrie**, 14 avril 2009, req. n° 37374/05, veille bimestrielle n° 24, p. 31.
- CEDH, **Times Newspapers Ltd c. United Kingdom**, 10 mars 2009, req. n° 3002/03 et 23676/03, veille bimestrielle n° 24, p. 57.

- V -

- CEDH, **Gde ch., Verein Gegen Tierfabriken Schweiz (VGT) c. Suisse (n° 2)**, 30 juin 2009, req. n° 32772/02, veille bimestrielle n° 25, p. 39.

ARTICLE 11 : “LIBERTÉ DE RÉUNION ET D’ASSOCIATION”

- A -

- CEDH, *Association de citoyens Radko et Paunkovski c. L’Ex-République Yougoslave de Macédoine*, 15 janvier 2009, req. n° 74651/01, veille bimestrielle n° 23, p. 69.

- B -

- CEDH, *Barraco c. France*, du 5 mars 2009, req. n° 31684/05, veille bimestrielle n° 25, p. 88.

- H -

- CEDH, *Herri Batasuna et Batasuna c. Espagne*, du 30 juin 2009, req. n° 25803/04, veille bimestrielle n° 25, p. 42.

- K -

- CEDH, *Kimlya et autres c. Russie*, 1^{er} octobre 2009, req. n° 76836/01 et 32782/03, veille bimestrielle n° 27, p. 51

ARTICLE 13 : “DROIT A UN RECOURS EFFECTIF”

- A -

- CEDH, *Abdolkhani et Karimnia c. Turquie*, 22 septembre 2009, req n° 30471/08, veille bimestrielle n° 27, p. 58

- B -

- CEDH, *Bourdov c. Russie (n° 2)*, 15 janvier 2009, req. n° 33509/04, veille bimestrielle n° 23, p. 71.

- E -

- CEDH, *Etxeberria et autres c. Espagne*, 30 juin 2009, req. n° 35579/03, veille bimestrielle n° 25, p. 46.

- F -

- CEDH, *Ferré Gisbert c. Espagne*, 13 octobre 2009, req. n° 39590/05, veille bimestrielle n° 27, p. 40

- K -

- CEDH, *Kaboulov c. Ukraine*, 19 novembre 2009, req. n° 41015/04, veille bimestrielle n° 28, p. 76.

- CEDH, *Kenedi c. Hongrie*, 26 mai 2009 , req. n° 31475/05, veille bimestrielle n° 25, p. 80.

- CEDH, *Korelc c. Slovenie*, 12 mai 2009, req. n° 28456/03, veille bimestrielle n° 25, p. 87.

- M -

- CEDH, déc. *Menéndez Garcia c. Espagne*, 5 mai 2009, req. n° 21046/07, veille bimestrielle n° 25, p. 103.

- S -

- CEDH, *Simaldone c. Italie*, 31 mars 2009, req. n° 22644/03, veille bimestrielle n° 24, p. 42.

ARTICLE 14 : INTERDICTION DE DISCRIMINATION

- G -

- CEDH, déc., *Gouveia Gomes Fernandez et Freita E Costa c. Portugal*, 26 mai 2009, req. n° 1529/08, veille bimestrielle n° 25, p. 93.

- P -

- CEDH, déc., *Pipi c. Turquie*, 12 mai 2009, req. n° 4020/03, veille bimestrielle n° 25, p. 95.

★ **ARTICLE 14 : “INTERDICTION DE DISCRIMINATION” combiné avec L’ARTICLE 2 DE LA CONVENTION : “DROIT A LA VIE”**

- G -

- CEDH, *G.N. et autres c. Italie*, 1^{er} décembre 2009, req. n° 43134/05, veille bimestrielle n° 28, p. 68.

★ **ARTICLE 14 : “INTERDICTION DE DISCRIMINATION” combiné avec L’ARTICLE 3 DE LA CONVENTION : “INTERDICTION DE LA TORTURE”**

- C -

- CEDH, *Cakir c. Belgique*, 10 mars 2009, req. n° 44256/06, veille bimestrielle n° 24, p. 52.

★ **ARTICLE 14 : “INTERDICTION DE DISCRIMINATION” combiné avec L’ARTICLE 6 § 1 DE LA CONVENTION : “DROIT A UN PROCÈS ÉQUITABLE”**

- Y -

-CEDH, *Anakomba Yula c. Belgique*, 10 mars 2009, req. n° 45413/07, veille bimestrielle n° 24, p. 50.

★ **ARTICLE 14 : “INTERDICTION DE DISCRIMINATION” combiné avec L’ARTICLE 8 DE LA CONVENTION : “DROIT A LA PROTECTION DE LA VIE PRIVÉE ET DE LA VIE FAMILIALE”**

- B -

- CEDH, *Brauer c. Allemagne*, du 28 mai 2009, req. n° 3545/04, veille bimestrielle n° 25, p. 74.

- Z -

- CEDH, *Zaunegger c. Allemagne*, 3 décembre 2009, req. n° 22028/04, veille bimestrielle n° 28, p. 64.

★ **ARTICLE 14 : “INTERDICTION DE DISCRIMINATION” combiné avec L’ARTICLE 9 DE LA CONVENTION : “LIBERTÉ DE CONSCIENCE, DE PENSÉE ET DE RELIGION”**

- A -

- CEDH, déc. *Aktas c. France* (req. n° 43563/08), *Bayrak c. France* (req. n° 14308/08), *Gamaleddyn c. France* (req. n° 18527/08), *Ghazal c. France* (req. n° 29134/08), *Singh c. France* (req. n° 25463/08) et *Singh c. France* (req. n° 27561/08), 30 juin 2009, veille bimestrielle n° 26, p. 64.

★ **ARTICLE 14 : “INTERDICTION DE DISCRIMINATION” combiné avec L’ARTICLE 10 DE LA CONVENTION : “LIBERTÉ D’EXPRESSION”**

- H -

- CEDH, *Hachette Filipacchi Presse Automobile et Dupuy c. France*, du 5 mars 2009, req. n° 13353/05, veille bimestrielle n° 25, p. 90.

★ **ARTICLE 14 : “INTERDICTION DE DISCRIMINATION” combiné avec L’ARTICLE 11 DE LA CONVENTION : “LIBERTÉ DE RÉUNION”**

- D -

- CEDH, *Danilenkov et autres c. Russie*, 30 juillet 2009, req. n° 67336/01, veille bimestrielle n° 26, p. 29.

★ **ARTICLE 14 : “INTERDICTION DE DISCRIMINATION” combiné avec L’ARTICLE 1^{ER} DU**

PROTOCOLE ADDITIONNEL N° 1 : “PROTECTION DE LA PROPRIÉTÉ”

- A -

- CEDH, **Gde ch., Andrejeva c. Lettonie**, 18 février 2009, req. n° 55707/00, veille bimestrielle n° 23, p. 49.

- D -

- CEDH, **Muñoz Díaz c. Espagne** 8 décembre 2009, req. n° 49151/07, veille bimestrielle n° 28, p. 56.

- E -

- CEDH, déc., **E.S c. France**, 10 février 2009, req. n° 49714/06, veille bimestrielle n° 23, p. 102.

- S -

- CEDH, **Si Amer c. France**, 29 octobre 2009, req. n° 29137/06, veille bimestrielle n° 27, p. 35.

★ **ARTICLE 14 : “INTERDICTION DE DISCRIMINATION” combiné avec L’ARTICLE 3 DU PROTOCOLE ADDITIONNEL N° 1 : “DROIT À DES ELECTIONS LIBRES”**

- S -

- CEDH, **Gde ch., Sejdic et Finci c. Bosnie-Herzégovine**, 22 décembre 2009, req. n° 27996/06 et 34836/06, veille bimestrielle n° 28, p. 34.

ARTICLE 17 : INTERDICTION DE L'ABUS DE DROIT

- O -

- CEDH, déc., *Ould Dah c. France*, 17 mars 2009, req. n° 13113/03, veille bimestrielle n° 24, p. 66.

ARTICLE 34 : DROIT DE RECOURS INDIVIDUEL

- B -

- CEDH, *Ben Khemais c. Italie*, 24 février 2009, req n° 246/07, veille bimestrielle n° 23, p. 34.

- K -

- CEDH, *Kaboulov c. Ukraine*, 19 novembre 2009, req. n° 41015/04, veille bimestrielle n° 28, p. 76.

- P -

- CEDH, *Paladi c. Moldova*, 10 mars 2009, req. n° 39806/05, veille bimestrielle n° 24, p. 54.

ARTICLE 38 : EXAMEN CONTRADICTOIRE DE L'AFFAIRE ET RÈGLEMENT AMIABLE

- G -

- CEDH, *Guiliani et Gaggio c. Italie*, 25 août 2009, req. n° 23458/02, veille bimestrielle n° 26, p. 24.

ARTICLE 41 : “SATISFACTION EQUITABLE”

- D -

- CEDH, *Dacia c. Moldova*, 24 février 2009, req. n° 246/07, veille bimestrielle n° 23, p. 37.

- G -

- CEDH, *Gde Ch., Guiso-Gallisay c. Italie*, 22 décembre 2009, req. n° 58858/00, veille bimestrielle n° 28, p. 37.

ARTICLE 46 : “FORCE OBLIGATOIRE ET EXÉCUTION DES ARRÊTS”

- B -

- CEDH, *Bourdov c. Russie (n° 2)*, 15 janvier 2009, req. n° 33509/04, veille bimestrielle n° 23, p. 71.

ARTICLE 1^{ER} DU PROTOCOLE ADDITIONNEL N° 1 : “PROTECTION DE LA PROPRIÉTÉ”

- B -

- CEDH, **Bourdiv c. Russie (n° 2)**, 15 janvier 2009, req. n° 33509/04, veille bimestrielle n° 23, p. 71.

- D -

- CEDH, **Dattel c. Luxembourg (n°2)**, 30 juillet 2009, req. n° 18522/06, veille bimestrielle n° 26, p. 31.

- E -

- CEDH, déc., **EARL Pauvert c. France**, 6 octobre 2009, req. n° 25617/08, veille bimestrielle n° 27, p. 78.

- CEDH, déc., **E.S c. France**, 10 février 2009, req. n° 49714/06, veille bimestrielle n° 23, p. 102.

- F -

- CEDH, déc., **Flamenbaum, Akierman et 16 autres c. France**, 17 mars 2009, req. n° 3675/04 et 23264/04, veille bimestrielle n° 24, p. 68.

- G -

- CEDH, **Grifhorst c. France**, 26 février 2009, req. n° 28336/02, veille bimestrielle n° 23, p. 32.

- J -

- CEDH, déc., **J.H. et 23 autres c. France**, 16 décembre 2009, req. n° 49637/09 et autres, veille bimestrielle n° 28, p. 91.

- CEDH, **Joubert c. France**, 23 juillet 2009, req. n° 30345/05, veille bimestrielle n° 26, p. 37.

- K -

-CEDH, **Gde ch., Kozacioglu c. Turquie**, 19 février 2009, req. n° 2334/03, veille bimestrielle n° 23, p. 46.

- M -

- CEDH, **Moskal c. Pologne**, 15 septembre 2009, req. n° 10373/05, veille bimestrielle n° 27, p.70.

- P -

- CEDH, **Perdigão c. Portugal**, 4 août 2009, req. n° 24768/06, veille bimestrielle n° 26, p. 28.

- S -

- CEDH, ***Simaldone c. Italie***, 31 mars 2009, req. n° 22644/03, veille bimestrielle n° 24, p. 42.
- CEDH, ***Suljagic c. Bosnie-Herzégovine***, 3 novembre 2009, req. n° 27912/02, veille bimestrielle n° 28, p. 88.

- T -

- CEDH, déc. *Tas c. Belgique*, du 12 mai 2009, req. n° 44614/06, veille bimestrielle n° 25, p. 97.

- U -

- CEDH, déc. *Union fédérale des consommateurs Que choisir de Côte d'Or c. France*, 30 juin 2009, req. n° 39699/03, veille bimestrielle n° 26, p. 61.

**ARTICLE 2 DU PROTOCOLE ADDITIONNEL N° 1 : “DROIT A L’INSTRUCTION” combiné à
l’article 9 de la Convention : “DROIT A LA LIBERTÉ DE PENSÉE, DE CONSCIENCE ET
DE RELIGION”**

- A -

- CEDH, déc., *Aktas c. France* (req. n° 43563/08), *Bayrak c. France* (req. n° 14308/08), *Gamaleddyn c. France* (req. n° 18527/08), *Ghazal c. France* (req. n° 29134/08), *Singh c. France* (req. n° 25463/08) et *Singh c. France* (req. n° 27561/08), 30 juin 2009, veille bimestrielle n° 26, p. 64.

- L -

- CEDH, *Lautsi c. Italie*, 3 novembre 2006, req. n° 30814/06, veille bimestrielle n° 28, p. 86.

ARTICLE 3 DU PROTOCOLE ADDITIONNEL N° 1 : “DROIT A DES ELECTIONS LIBRES”

- E -

- CEDH, *Etxebarria et autres c. Espagne*, du 30 juin 2009, req. n° 35579/03, veille bimestrielle n° 25, p. 46.

**ARTICLE 4 DU PROTOCOLE ADDITIONNEL N° 7 : “DROIT DE NE PAS ÊTRE JUGÉ OU PUNI
DEUX FOIS”**

- A -

- CEDH, déc., *Aktas c. France* (req. n° 43563/08), *Bayrak c. France* (req. n° 14308/08), *Gamaleddyn c. France* (req. n° 18527/08), *Ghazal c. France* (req. n° 29134/08), *Singh c. France* (req. n° 25463/08) et *Singh c. France* (req. n° 27561/08), 30 juin 2009, veille bimestrielle n° 26, p. 64.

- R -

- CEDH, *Ruotsalainen c. Finlande*, du 16 juin 2009, req. n° 13079/03, veille bimestrielle n° 25, p. 55.

- Z -

- CEDH, **Gde ch.**, *Zolothoukine c. Russie*, 10 février 2009, req. n° 14939/03, veille bimestrielle n° 23, p. 52.

PROTOCOLE ADDITIONNEL N° 12 : “INTERDICTION GÉNÉRALE DE LA DISCRIMINATION”

- S -

- CEDH, **Gde ch., *Sejdic et Finci c. Bosnie-Herzégovine***, 22 décembre 2009, req. n° 27996/06 et 34836/06, veille bimestrielle n° 28, p. 34.

Arrêts rendus par la

Cour de justice des communautés européennes,

classés par domaine

AIDES D'ETAT

- T -

- CJCE, *Télévision française 1 SA (TF1) c/ Commission*, 11 mars 2009, T-354/05, veille bimestrielle n° 24, p. 73.

CITOYENNETÉ EUROPÉENNE

- R -

- CJCE, *Rottmann*, C-135/08, conclusions de l'avocat général Poiares Maduro, présentées le 30 septembre 2009, veille bimestrielle n° 27, p. 168.

- V -

- CJCE, *Athanasios Vatsouras c/ Arbeitsgemeinschaft (ARGE) Nürnberg 900* et *Josif Koupatantze c/ Arbeitsgemeinschaft (ARGE) Nürnberg 900*, Conclusions de l'Avocat général M. Dámaso Ruiz-Jarabo Colomer présentées le 12 mars 2009, aff. jointes C-22/08 et C-23/08, veille bimestrielle n° 24, p. 123.

- CJCE, ***Athanasios Vatsouras c/ Arbeitsgemeinschaft (ARGE) Nürnberg 900 et Josif Koupatanze c/ Arbeitsgemeinschaft (ARGE) Nürnberg 900***, 4 juin 2009, aff. jointes C-22/08 et C-23/08, veille bimestrielle n° 25, p. 109.

CONCURRENCE

- A -

- CJCE, **Akzo Nobel e. a. c/ Commission**, 10 septembre 2009, C-97/08P, veille bimestrielle n° 27, p. 88.

- C -

- CJCE, **Commission c/ Alrosa**, C-441/07P, conclusions de l'avocat général Kokott, présentées le 17 septembre 2009, veille bimestrielle n° 27, p. 170.

- F -

- CJCE, **France Télécom SA c/ Commission des Communautés européennes**, 2 avril 2009, C-202/07 P, veille bimestrielle n° 24, p. 80.

- I -

- CJCE, **Inspecteur van de Belastingdienst c/ X.B.**, 11 juin 2009, C-429/07, veille bimestrielle n° 25, p. 112

- P -

- CJCE, **Papierfabrik August Koehler c/ Commission**, 3 septembre 2009, C-322/07P, C-327/07P et C-338/07P, veille bimestrielle n° 27, p. 91

- CJCE, **Pedro IV Servicios SL c. Total España SA**, 2 avril 2009, C-260/07, veille bimestrielle n° 24, p. 77.

- T -

CJCE, **T-Mobile Netherlands BV, KPN Mobile BV, Orange Nederland NV, Vodafone Libertel NV c/ Raad van bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit**, 4 juin 2009, C-8/08, veille bimestrielle n° 25, p. 114.

CONVENTION COMPÉTENCE JUDICIAIRE / EXÉCUTION DES DÉCISIONS

- A -

- CJCE, **Gde ch.**, *Allianz SpA c/ West Tankers Inc.*, 10 février 2009, C-185/07, veille bimestrielle n° 23, p. 109.

COOPÉRATION JUDICIAIRE ET POLICIÈRE EN MATIÈRE PÉNALE

- P -

- CJCE, *Procédure pénale c/ Dominic Wolzenburg*, Conclusions de l'Avocat général M. Yves Bot, présentées le 24 mars 2009, C-123/08, veille bimestrielle n° 24, p. 125.

- W -

- CJCE, **Gde Ch.**, *Dominic Wolzenburg*, 6 octobre 2009, C-123/08, veille bimestrielle n° 27, p. 94.

DROIT INSTITUTIONNEL

- C -

- CJCE, *Commission c/ Grèce*, 4 juin 2009, C-109/08, veille bimestrielle n° 25, p. 118.

- G -

- CJCE, *Gde ch., Gottfried Heinrich*, 10 mars 2009, C-345/06, veille bimestrielle n° 24, p. 86.

ENVIRONNEMENT ET CONSOMMATEURS

- A -

- CJCE, **Asturcom Telecomunicaciones SL**, 6 octobre 2009, C-40/08, veille bimestrielle n° 27, p. 103.
- CJCE, **Aventis Pasteur SA**, C-358/08, conclusions de l'avocat général Mme Verica Trstenjak, présentées le 8 septembre 2009, veille bimestrielle n° 27, p. 177.
- CJCE, **Gde Ch. Aventis Pasteur SA c/ OB**, 2 décembre 2009, C-358/08, veille bimestrielle n° 28, p. 99.

- C -

- CJCE, **Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid c/ Asociación de Usuarios de Servicios Bancarios (Ausbanc)**, C-484/08, conclusions de l'avocat général Mme Verica Trstenjak, présentées le 29 octobre 2009, veille bimestrielle n° 27, p. 172.

- D -

- CJCE, **Djurgården-Lilla Värtans Miljöskyddsförening c/ Stockholms kommun genom dess marknämnd**, 15 octobre 2009, C-263/08, veille bimestrielle n° 27, p. 99.

- M -

- CJCE, **Moteurs Leroy Somer c/ Dalkia France, Ace Europe**, 4 juin 2009, C-285/03, veille bimestrielle n° 25, p. 122.

- P -

- CJCE, **Pannon GSM Zrt.**, 4 juin 2009, C-243/08, veille bimestrielle n° 27, p. 111.
- CJCE, **Plantanol**, 10 septembre 2009, C-201/08, veille bimestrielle n° 27, p. 107.

- R -

- CJCE, **Raffinerie Mediterranee SpA (ERG), Polimeri Europa SpA, Syndial SpA c/ Ministero dello Sviluppo Economico e.a. (C-378/08) & Raffinerie Mediterranee SpA (ERG), Polimeri Europa SpA, Syndial SpA c/ Ministero dello Sviluppo Economico e.a. (C-379/08 et C-380/08)** Conclusions de l'Avocat général, Mme Juliane Kokott, présentées le 22 octobre 2009, veille bimestrielle n° 27, p. 174.
- CJCE, **Rosalba Alassini e. a.**, C-317/08 à C-320/08, Conclusions de l'Avocat général Mme Juliane Kokott, présentées le 19 novembre 2009, veille bimestrielle n° 28, p. 134.

ESPACE DE LIBERTÉ, JUSTICE, SÉCURITÉ

- A -

- CJCE, A, Conclusions de l'Avocat général Mme Juliane Kokott, 29 janvier 2009, C-523/07, veille bimestrielle n° 23, p. 137.
- CJCE, **A**, 2 avril 2009, C-523/07, veille bimestrielle n° 25, p. 133.

- C -

- CJCE, *Car Trim*, C-381/08, Conclusions de l'avocat général Mazak, présentées le 24 septembre 2009, veille bimestrielle n° 27, p. 180.
- CJCE, *Rhimou Chakroun c/ Minister van Buitenlandse Zaken*, C-578/08, Conclusions de l'avocat général Mme E. Sharpston présentées le 10 décembre 2009, veille bimestrielle n° 28, p. 136.

- D -

- CJCE, *Deko Marty Belgium NV*, 12 février 2009, C-339/07, veille bimestrielle n° 23, p. 111.
- CJCE, *Jasna Detiček c/ Maurizio Sgueglia*, 23 décembre 2009, C-403/09PPU, veille bimestrielle n° 28, p. 103.

- F -

- CJCE, *Falco Privatstiftung*, Conclusions de l'Avocat général Verica Trstenjak, 27 janvier 2009, C-533/07, veille bimestrielle n° 23, p. 139.
- CJCE, *Falco Privatstiftung et Thomas Rabitsch c/ Gisela Weller-Lindhorst*, 23 avril 2009, C-533/07, veille bimestrielle n° 25, p. 131.

- G -

- CJCE, *German Graphics Graphische Maschinen GmbH*, 10 septembre 2009, C-292/08, veille bimestrielle n° 27, p. 121.

- I -

- CJCE, *Intercontainer Interfrigo SC (ICF)*, Conclusions de l'Avocat général Yves Bot, présentées le 19 mai 2009, C-133/08, veille bimestrielle n° 25, p. 181 (sous la rubrique "autre domaine").
- CJCE, **Gde Ch.**, *Intercontainer Interfrigo SC*, 6 octobre 2009, C-133/08, veille bimestrielle n° 27, p. 114.

- L -

- CJCE, *Laszlo Hadadi c/ Csilla Marta Mesko*, Conclusions de l'Avocat général Mme Juliane Kokott présentées le 12 mars 2009, C-168/08, veille bimestrielle n° 24, p. 127.
- CJCE, **Laszlo Hadadi**, 16 juillet 2009, C-168/08, veille bimestrielle n° 27, p. 125.

- M -

- CJCE, **Meletis Apostolides c/ David Charles Orams, & Linda Elizabeth Orams**, du 28 avril 2009, C-420/07, veille bimestrielle n° 24, p. 89.

- P -

- CJCE, **Petrosian e. a.**, 29 janvier 2009, C-19/08, veille bimestrielle n° 23, p. 112.

- R -

- CJCE, **Renate Ilsinger c/ Martin Dreschers**, 14 mai 2009, C-180/06, veille bimestrielle n° 25, p. 128.

- CJCE, **Roda Golf & Beach resort SL**, Conclusions de l'Avocat général M. Damaso Ruiz-Jarabo Colomer, présentées le 5 mars 2009, C-14/08, veille bimestrielle n° 24, p. 128.

- CJCE, **Roda Golf & Beach Resort**, 25 juin 2009, C-14/08, veille bimestrielle n° 25, p. 125.

- S -

- CJCE, **Said Shamilovich Kadzoev**, 30 novembre 2009, C-357/09, veille bimestrielle n° 28, p. 106.

- V -

- CJCE, **Vorarlberger Gebietskrankenkasse**, 17 septembre 2009, C-347/08, veille bimestrielle n° 27, p. 118

- Z -

- CJCE, **Zuid-Chemie BV c/ Filippo's Mineralenfabriek NV/ SA**, 16 juillet 2009, C-189/08, veille bimestrielle n° 26, p. 70.

- CJCE, **María Julia Zurita García c/ Delegación del Gobierno en Murcia et Aurelio Choque Cabrera c/ Delegación del Gobierno en Murcia**, conclusions de l'avocat général Mme Juliane Kokott présentées le 19 mai 2009, aff. jointes C-261/08 et C-348-08, veille bimestrielle n° 25, p. 172.

FISCALITÉ

- A -

- CJCE, *Aberdeen Property Fininvest Alpha Oy*, du 18 juin 2009, C-303/07, veille bimestrielle n° 25, p. 138.

- H -

- CJCE, *Gde ch., Hein Persche c/ Finanzamt Lüdenscheid*, 27 janvier 2009, C-318/07, veille bimestrielle n° 23, p. 116.

JUSTICE ET AFFAIRES INTÉRIEURES

- E -

- CJCE, *Elgafaji c/ Staatssecretaris van Justitie*, 17 février 2009, C-465/07, veille bimestrielle n° 23, p. 119.

LIBERTÉ D'ETABLISSEMENT

- A -

- CJCE, **Gde ch., Apothekerkammer des Saarlandes**, 19 mai 2009, (C-171/07 et C-172/07),
veille bimestrielle n° 25, p. 142.

- H -

- CJCE, **Gde Ch., Hartlauer Handelsgesellschaft mbH c/ Wiener Landesregierung
(Gouvernement du Land de Vienne), Oberösterreichische Landesregierung
(Gouvernement du Land de Haute Autriche)**, 10 mars 2009, C-169/07, veille bimestrielle
n° 24, p. 95

- S -

- CJCE, **Karl Schwarz**, 19 février 2009, C-321/07, veille bimestrielle n° 23, p. 121.

- T -

- CJCE, **Turgay Semen c/ Deutsche Tamoil GmbH**, 26 mars 2009, C-348/07, veille
bimestrielle n° 24, p. 93.

LIBRE CIRCULATION DES CAPITAUX

- G -

- CJCE, **Gaz de France-Berliner Investissement SA**, 1^{er} octobre 2009, C-247/08, veille bimestrielle n° 27, p. 129.

LIBRE CIRCULATION DES MARCHANDISES

- D -

- CJCE, **Gde Ch.**, *Danske Slagterier c/ Bundesrepublik Deutschland*, 24 mars 2009, C-445/06, veille bimestrielle n° 24, p. 100.

LIBRE CIRCULATION DES PERSONNES

- B -

- CJCE, *Nicolas Bressol e. a. et Céline Chaverot e. a. c/ le Gouvernement de la Communauté française*, conclusions de l'avocat général Mme Eleanor Sharpston, présentées le 25 juin 2009, C-73/08, veille bimestrielle n° 25, p. 174.

- F -

- CJCE, *Krzysztof Filipiak c/ Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu*, 19 novembre 2009, C-314/08, veille bimestrielle n° 28, p. 113.

- O -

- CJCE, *Olympique Lyonnais c/ Olivier Bernard et Newcastle United*, Conclusions de l'Avocat général Mme E. Sharpston présentées le 16 juillet 2009, C 325/08, veille bimestrielle n° 26, p. 85.

- P -

- CJCE, *Francisco Vicente Pereda c/ Madrid Movilidad SA*, 10 septembre 2009, C-277/08, veille bimestrielle n° 27, p. 133.

- CJCE, *Krzysztof Pesla c/ Justizministerium Mecklenburg-Vorpommern*, 10 décembre 2009, C-345/08, veille bimestrielle n° 28, p. 110.

- U -

CJCE, *Uwe Rüdfler c/ Dyrektor Izby Skarbowej we Wroclawiu Osrodek Zamiejscowy w Walbrzychu*, 23 avril 2009, C-544/07, veille bimestrielle n° 24, p. 105.

LIBRE PRESTATION DE SERVICES

- L -

- CJCE, **Gde. ch., *Liga Portuguesa de Futebol Profissional***, C-42/07, veille bimestrielle n° 27, p. 135.

- T -

- CJCE, *The Sporting Exchange Ltd c/ Minister van Justitie*, C-203/08 et *Ladbrokes Betting & Gaming Ltd, Ladbrokes International Ltd c/ Stichting de Nationale Sporttotalisator*, C-258/08, Conclusions de l'Avocat général M. Yves Bot, présentées le 17 décembre 2009, veille bimestrielle n° 28, p. 138.

- X -

- CJCE, **X., *E.H.A. Passenheim-van Schoot c/ Staatssecretaris van Financiën***, du 11 juin 2009, aff. jointes C-155/08 et C-157/08, veille bimestrielle n° 25, p. 146.

POLITIQUE ÉTRANGÈRE ET DE SÉCURITÉ COMMUNE

- H -

- CJCE, *Hassan c/ Conseil et Commission*, 3 décembre 2009, (C- 399/06 P et C- 403/06 P),
veille bimestrielle n° 28, p. 116.

- O -

- TPICE, *Omar Mohammed Othman c/ Conseil de l'Union européenne et Commission des
Communautés européennes*, 11 juin 2009, T-318/01 -, veille bimestrielle n° 25, p. 150.

POLITIQUE SOCIALE

- A -

- CJCE, *Akavan Erityisalojen Keskusliito AEK ry e.a.*, 10 septembre 2009, C-44/08, veille bimestrielle n° 27, p. 145.
- CJCE, *A. Menarini e.a.*, 2 avril 2009, C-352/07, veille bimestrielle n° 24, p. 107.

- C -

- CJCE, *Commission des Communautés européennes c/ République hellénique*, 26 mars 2009, C-559/07, veille bimestrielle n° 24, p. 111.

- G -

- CJCE, *Susanne Gassmayr c/ Bundesministerin für Wissenschaft und Forschung*, C-194/08, conclusions de l'Avocat général Poiares Maduro présentées le 3 septembre 2009, veille bimestrielle n° 27, p. 185.
- CJCE, *Evangelina Gómez-Limón Sánchez-Camacho c/ Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS), Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS), Alcampo SA*, 16 juillet 2009, C-537/07, veille bimestrielle n° 26, p. 73.

- H -

- CJCE, *David Hütter c/ Technische Universität Graz*, 18 juin 2009, C-88/08, p. 153.

- I -

- CJCE, *Ingeniørforeningen i Danmark c/ Dansk Arbejdsgiverforening*, C-405/08, conclusions de l'Avocat général, M. Yves Bot, présentées le 29 octobre 2009, veille bimestrielle n° 27, p. 182.

- M -

- CJCE, *Rodríguez Mayor e.a. c/ Succession vacante de Rafael de las Heras Dávila et Sagrario de las Heras Dávila*, conclusions de l'Avocat général M. Paolo Mengozzi présentées le 16 juillet 2009, C-323/08, veille bimestrielle n° 26, p. 87.
- CJCE, *Ovidio Rodríguez Mayor e.a. c/ Herencia yacente de Rafael de las Heras Dávila e.a.*, 10 décembre 2009, C-323/08, veille bimestrielle n° 28, p. 118.
- CJCE, *C. Meerts c/ Proost NV*, conclusions de l'Avocat général Mme Juliane Kokott, présentées le 14 mai 2009, C-116/08, veille bimestrielle n° 25, p. 177.
- CJCE, *Meerst*, 22 octobre 2009, C-116/08, veille bimestrielle n° 27, p. 143.
- CJCE, *Mono Car Styling SA c/ Dervis Odemis e. a.*, conclusions de l'Avocat général Paolo Mengozzi, 21 janvier 2009, C-12/08, veille bimestrielle n° 23, p. 141.

- P -

- CJCE, *Domnica Petersen c/ Berufungsausschuss für Zahnärzte für den Bezirk Westfalen-Lippe*, C-341/08, Conclusions de l'Avocat général Yves Bot présentées le 3

septembre 2009, veille bimestrielle n° 27, p. 184.

- CJCE, **Pontin**, 29 octobre 2009, C-63/08, veille bimestrielle n° 27, p. 139.

- S -

- CJCE, **Gde ch., Schultz-Hoff c/ Deutsche Rentenversicherung Bund et Stringer e.a. c/ Her Majesty's Revenue and Customs**, 20 janvier 2009, affaires jointes C-350/06 et C-520/06, veille bimestrielle n° 23, p. 123.

- CJCE, **Seda Küçükdeveci c/ Swedex GmbH & Co. KG**, Conclusions de l'Avocat général M. Yves Bot présentées le 7 juillet 2009, C 555/07, veille bimestrielle n° 26, p. 88.

PRINCIPES DU DROIT COMMUNAUTAIRE

- G -

- CJCE, **Gottwald**, 1^{er} octobre 2009, C-103/08, veille bimestrielle n° 27, p. 150.

- T -

- CJCE, *Transportes Urbanos y Servicios Generales SAL c/ Administración del Estado*, Conclusions de l'Avocat général M. M. Poiares Maduro présentées le 9 juillet 2009, C-118/08, veille bimestrielle n° 26, p. 90.

PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE

- C -

- CJCE, *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG c/ Franz hauswirth GmbH*, 11 juin 2009, C-529/07, veille bimestrielle n° 25, p. 157.

- CJCE, *Copad SA c. Christian Dior couture SA*, 23 avril 2009, C-59/08, veille bimestrielle n° 24, p. 114.

- P -

- CJCE, *PAGO International*, 6 octobre 2009, C-301/07, veille bimestrielle n° 27, p. 152.

- S -

- CJCE, *Gde ch., Sony Music Entertainment (Germany) GmbH c/ Falcon Neue Medien Vertrieb*, 20 janvier 2009, C-240/07, veille bimestrielle n° 23, p. 126.

RAPPROCHEMENT DES LÉGISLATIONS

- A -

- CJCE, *Audiolux*, 15 octobre 2009, C-101/08, veille bimestrielle n° 27, p. 155.

- C -

- CJCE, *College van burgemeester en wethouders van Rotterdam c/ M.E.E. Rijkeboer*, 7 mai 2009, C-553/07, veille bimestrielle n° 25, p. 167.

- G -

- CJCE, *Generics (UK) Ltd*, 18 juin 2009, C-527/07, veille bimestrielle n° 25, p. 164.

- H -

- CJCE, *Hecht-Pharma GmbH c/ Staatliches Gewerbeaufsichtsamt Lüneburg*, 15 janvier 2009, C-140/07, veille bimestrielle n° 23, p. 133.

- I -

- CJCE, *Gde ch., Irlande c/ Parlement européen et Conseil de l'Union Européenne*, 10 février 2009, C-301/06, veille bimestrielle n° 23, p. 131.

- K -

- CJCE, *Klarenberg c/ Ferrotron Technologies GmbH*, 12 février 2009, C-466/07, veille bimestrielle n° 23, p. 129.

- L -

- CJCE, *L'Oréal SA, Lancôme parfums et beauté & Cie, Laboratoire Garnier & Cie c/ Bellure NV, Malaika Investments Ltd, Starion International Ltd*, Conclusions de l'Avocat général Paolo Mengozzi présentées le 10 février 2009, C- 487/07, veille bimestrielle n° 23, p. 143.

- CJCE, *L'Oréal SA e.a.*, du 18 juin 2009, C-487/07, veille bimestrielle n° 25, p. 160.

- M -

- CJCE, *Messner*, 3 septembre 2009, C-489/07, veille bimestrielle n° 27, p. 158

- S -

- CJCE, *Scarpelli c/ NEOS Banca SpA*, 23 avril 2009, C-509/07, veille bimestrielle n° 24, p. 117.

- CJCE, *Spector Photo Group NV, Chris Van Raemdonck c/ Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen (CBFA)*, 23 décembre 2009, C-45/08, veille bimestrielle n° 28, p. 122.

SÉCURITÉ SOCIALE DES TRAVAILLEURS MIGRANTS

- L -

- CJCE, **Leyman**, 1^{er} octobre 2009, C-3/08, veille bimestrielle n° 27, p. 160.

- P -

- CJCE, **Petra von Chamier-Glisczinski c/ Deutsche Angestellten-Krankenkasse**, 16 juillet 2009, C-208/07, veille bimestrielle n° 26, p. 78.

- R -

- **Romana Slanina c/ Unabhängiger Finanzsenat, Aussenstelle Wien**, 26 novembre 2009, C-363/08, veille bimestrielle n° 28, p. 127.

TRANSPORT

- B -

- CJCE, *Bogiatzi*, Conclusions de l'Avocat général Jan Mazak, présentées le 25 juin 2009, C-301/08, veille bimestrielle n° 25, p. 179.
- CJCE, *Bogiatzi*, 22 octobre 2009, C-301/08, veille bimestrielle n° 27, p. 164.

- S -

- *Christopher Sturgeon c/ Condor Flugdienst GmbH Stefan Böck, c/ Air France SA*, 19 novembre 2009, C-402/07 et C-432/07, veille bimestrielle n° 28, p. 130.

UNION DOUANIÈRE

- M -

- CJCE, *Mitsui & Co. Deutschland GmbH c/ Hauptzollamt Düsseldorf*, 19 mars 2009, C-256/07, veille bimestrielle n° 24, p. 119.